

COMISION SEGUNDA CONSTITUCIONAL

DEBATE

Bueno parece que la intervención del presidente Uribe, en las últimas intervenciones están salvando este debate porque estamos arribando a un análisis mucho más objetivo, más centrado en las condiciones y en las circunstancias históricas en que se desató toda esta vorágil de la violencia.

Antes de entrar al fondo del asunto quisiera referirme brevemente a las afirmaciones del representante Lara, quien en un acto de respeto debería pedirme perdón, por eso no le creo las afirmaciones que ha hecho esta tarde, en esta sesión refiriéndose al presidente Uribe en los mismos términos en que yo fui víctima, de él cuándo era Zar anti-corrupción del gobierno presidente Uribe y fue que antes de colocar usted en conocimiento de las autoridades correspondientes supuestos hechos que me atribuían, los difundió por los medios de comunicación dañando mi honra, dañando mi dignidad, afectando a mis hijos en sus trabajos y en sus universidades por eso no le creo nada representante Lara, por que usted es experto en montar infamias a partir de la mentira usted puso finalmente en conocimiento de las autoridades y las autoridades ni siquiera consideraron esas afirmaciones suyas por faltar a la verdad, dejo cerrado hay ese tema pero ese hecho da cuenta de quién es el representante .

El senador Roí Barrera ha sido un maniteísmo del tema de la paz y regula frente a este debate porque sabían desde el principio que este era un debate para criminalizar una vez más al presidente Uribe, prostituyen el discurso de la paz, matan el tigre y se asustan con el cuero creían que nos estaban invitando a una primera comunión, donde iban a continuar difamando a un líder de este país.

Yo estoy de acuerdo con Antonio Navarro, en primera instancia tenemos que establecer las responsabilidades institucionales en el desarrollo histórico de la violencia, en el desentendimiento de los partidos, en la incapacidad de construir una institucionalidad democrática que incluya todo los colombianos , pero ese intento de individualizar la responsabilidad y de hallar a un hombre que ha luchado a fondo por defender el gran propósito de unir a los colombianos alrededor del uso y del monopolio legítimo de la fuerza que debe ser un columna vertebral de cualquier acuerdo, es lo que precisamente hace que este debate una vez más quede señalado como un intento, yo no diría del Polo y aquí quiero referirme a la intervención del senador Robledo, conozco a fondo las diferencias que existen en el seno del Polo Democrático alrededor de la política y las armas y por supuesto el senador Cepeda no hace parte de esa corriente del Polo Democrático.

El senador Robledo ha sido claro desde que participa en la política en Colombia y se ha deslindado con claridad del uso de la violencia en la política, hay que hacerle ese reconocimiento, senador Robledo; pero no es lo mismo, no es la misma situación la del citan te a este debate y ese es uno de los problemas que en reda la historia de Colombia por un lado queda claro, creo que los elementos de juicio que se han aportado a lo largo

de este debate en relación con el origen y el desarrollo con el paramilitarismo dejan a salvo por supuesto y como un combatiente para desterrar al paramilitarismo de Colombia a el presidente Uribe.

Antonio Navarro acaba de hacer una referencia histórica muy clara, del papel del narco tráfico de los carteles de Cali, Medellín de Fidel Castaño, Carlos Castaño hay que leerlos lo que dicen sobre la historia de los años 80 y los 90 pero el primer elemento que quiero anotar y que fue definido como una conclusión, por parte del senador citan te es la responsabilidad que le establece a dos gobiernos liberales en relación con el surgimiento del paramilitarismo en Colombia, yo esperaba que el senador Serpa a quien todo el país reconoce por su trayectoria como líder popular, como líder comprometido con luchas democráticas esperaba a que se refiriera a ese tema y una de las conclusiones que saco el citan te tal vez la primera es que quedaba demostrado que las convivir habían dado origen a el paramilitarismo en Colombia; una acusación grave a dos gobiernos liberales, las con vivir fueron producto del decreto 376 expedido por el gobierno del presidente Gaviria el 4 de febrero del año 1994 y que las implemento como muy bien los señalo aquí el senador Serpa fue el ministro de defensa del gobierno de Ernesto Samper el doctor Fernando Botero, entonces esa afirmación responsabiliza no al presidente Uribe , porque producto de ese decreto se crearon en Colombia más de 7 setecientas 50 cooperativas convivir, de las cuales en Antioquia apenas 63 o 64 convivir.

Aclaremos muy bien esa conclusión del senador citan te no compromete a el presidente Uribe, compromete a el presidente de la época Cesar Gaviria y quien la implemento el presidente Ernesto Samper a quien además han señalado de otros vínculos con el narcotráfico, es una gran mentira responsabilizar a el presidente Uribe del desarrollo de paramilitarismo a partir de las convivir en Colombia por eso senador Cepeda me quedo la impresión de que todo ese escándalo que se había hecho alrededor de este debate no estuvo siquiera a la altura del manejo de un tensillo sustanciador de juzgado, nada nuevo, mentiras tras mentira, tergiversación tras tergiversación, calumnia tras calumnia y hay esto de acuerdo con lo que ha planteado aquí tanto el senador Robledo como el senador Navarro, para debelar cual era la intención de este debate y por supuesto que aquí le cabe una responsabilidad al gobierno del presidente Juan Manuel Santos y a los partidos de la coalición.

Voy a leer porque no estamos entre ángeles, la página de Ancol que es la vocera oficial de las FARC de hace apenas 17 días del 30 de Agosto en el editorial oficial se pregunta quien está interesado en la muerte de Uribe Vélez y dice la respuesta es sencilla: Nadie y por el contrario todo el mundo quiere verlo ante una corte penal, es una aceptación por parte de las FARC de su fracaso en el intento de matar a el presidente Uribe en tres ocasiones, cuando intentó matarlo, ahora ya le quieren perdonar la vida pero lo quieren enviar a la cárcel y al final de ese largo y aburrido editorial como todo lo de las FARC con lugares comunes desde hace más de 50 años dice así pues, es forzoso concluir que la decisión del gobierno Santos porque estaba referido a el tema que trascendió públicamente y del intento del gobierno de quitarle al presidente el apartamento por el cual él estaba pagando un alquiler así pues, es forzoso concluir que la

decisión del gobierno Santos de dejar sin la guardia militar a Álvaro Uribe Vélez , no es más que uno de esos “blofs mediáticos” con los que cotidianamente engañan a los pobres e ingenuos colombianos. Álvaro Uribe Vélez no va a perder su casa, y lo mejor, nadie va a intentar callarlo para siempre, bueno hay por lo menos están diciendo que no van a intentar matarlo esperamos que cumplan no van a intentar callarlo para siempre porque su final digno de tal Dignidad, será en una Corte Penal. Todo parece ir hacia allá.

Y hace apenas dos días en esta misma página de Ancol bajo el seudónimo de un señor Simón Palacios, explica lo que el senador citan te ha negado reiteradamente y que es una prueba y una demostración que el senador citan te es el vocero oficial de las FARC en este congreso, bienvenido que lo se siempre y cuando sea para discutir con transparencia el futuro de la paz en Colombia y ahí se dice para justificar este debate, que se titula **“debate del innombrable”**. Me voy ahorrar la literatura seudo-fundamentalista propia de estos documentos para leer únicamente el último párrafo que es donde se justifica este debate, que pareciera que son las mismas palabras que ha utilizado en varias ocasiones, sobretodo en la proposición original en la plenaria por parte del senador Cepeda y dice así: “Lo que se pretende con el debate, es entregar nuevos elementos de juicio a la justicia colombiana además de los que ya reposan en la fiscalía general de la Nación pero no arrojan resultados sobre el esclarecimiento de los hechos, es decir que las pruebas que ha llevado el senador Cepeda no le han prosperado y que este debate, que debería ser un debate político sobre el futuro de la paz en Colombia se usa para judicializar al presidente Uribe, pero que no ha dejado resultado sobre el esclarecimiento de los hechos y circunstancias producto de las afirmaciones de desmovilizados que señalan a el ex mandatario como el autor de un concierto para delinquir y la organización de grupos paramilitares, desde su calidad de hacendado, gobernador, senador y presidente de la Republica y aquí empato con la referencia histórica que de manera afortunada y acertada ha hecho mi antiguo compañero de lucha Antonio Navarro, el tema de la combinación de distintas formas de lucha; hay una reflexión en los libros clásicos de la guerra que señalan, que la guerra es una forma de desarrollar la política por otros medios y a la inversa también que la política es una forma de darle continuidad a la guerra.

Las FARC a lo largo de sus 50 años ha desarrollado con mayor énfasis la guerra, las acciones violentas en su concepción original planteaba el propósito de la toma del poder como producto incluso del conflicto de la guerra fría, pero en los años 80 el ingrediente del narcotráfico empieza a desvirtuar por completo la naturaleza política, de las FARC y por supuesto que este capítulo que hoy se está desarrollando en este congreso hay que considerarlo como un episodio del desarrollo de la guerra por parte de la política, porque en ultimas el intento de la judicialización personal por parte del senador Cepeda a el presidente Uribe, es el deseo de venganza, está el deseo de retaliación ante una derrota estratégica político-militar que le imprimió la política de seguridad democrática a las FARC y su concepción de la combinación de las formas de lucha.

Yo soy del departamento de Cundinamarca y era alcalde en el periodo del 2001 al 2003, cuando las FARC tenían prácticamente rodeada la capital de la República después del

Caguán, No sé si el nombre de Hener Sánchez Díaz le diga algo a el senador Cepeda, fundador del frente 42 conocido como el frente Manuel Cepeda Vargas que asolo gran parte del meta y especialmente las provincias de Suma paz, del alto Tequendama, del alto Magdalena, de las goteras de Bogotá la sabana occidente, Facatativá, Mosquera, Funza y la provincia de Rio Negro.

El primer frente de las FAR que sufrió la derrota de la política de seguridad Democrática fue el frente 42 llamado Manuel Cepeda Vargas y que operaba en Cundinamarca y del cual fui víctima, cuando yo di hospitalidad a 4 alcaldes de la provincia de Rio Negro para que no fueran masacrados por el frente 42 e intentaron meterse a la alcaldía de Zipaquirá y digo que fue una derrota estratégica en el terreno político-militar por que hay es donde tenemos que centrar el debate y es ahí donde creemos que del presidente Santos se ha equivocado no estoy seguro si de buena o mala fe.

Porque las guerras son las guerras y cuando se está ganando militarmente se le tiende la mano al enemigo pero para que se someta y la política de seguridad Democrática derroto en el plano militar estratégicamente a las FARC y lo llevo a la zona de fronteras. Frontera que le llego como un salva vidas especialmente en Venezuela con la presencia del gobierno de Hugo Chávez y le dio respiración boca a boca, pero la derrota también fue política.

Desde entonces el 0.06% de la población colombiana, algo así como cuatrocientos mil colombianos de los cuarenta y siete mil millones tienen afinidad con las FARC y por eso el planteamiento central y es la razón por la cual una persona como yo, que hizo parte con Antonio Navarro de una organización levantada en armas y que firmo acuerdos de paz en el año 90, hago parte hoy de un movimiento como el Centro Democrático es porque la paz en Colombia solo podemos construirla alrededor de un gran acuerdo que tenga como eje fundamental el respeto a la institucionalidad, el respeto legítimo de uso de la fuerza, el resto del tejido institucional de nuestra patria por eso este debate ha sido des leal con la institucionalidad democrática.

Senador Roí Barrera, ustedes se prestaron burlona y conscientemente para sentar a el presidente Uribe en el banquillo de los acusados, un hombre que ha trabajado por la recuperación de esta institucionalidad que le brindo garantías a sus adversarios le pueden preguntar a Lucho Gómez a Gustavo Petro con quien tengo profundas diferencias le pueden preguntar a los sindicalistas, le pueden preguntar a Angelino Garzón que fue compañero de su padre en el comité central del partido comunista y es testigo de las garantías que da la política de seguridad democrática.

Hoy el gobierno y por eso mencionaba al principio que no se si de buena o de mala fe adelantando las negociaciones, por que adelanta unas negociaciones sobre unas bases que desconoce lo que ya habíamos avanzado como sociedad y coloca a una guerrilla que estaba derrotada políticamente y militarmente en condiciones de igualdad.

Por eso aquí dejamos como centro Democrático una constancia hace apenas ocho días a raíz de las declaraciones de las FARC donde dice que no reconoce la legalidad en

Colombia, donde dice que se sienta de igual a igual , donde dice que el nuevo ejército se tiene que formar con la participación de las FARC y por eso este debate que le fue facilitado desde el gobierno nacional a quien representa los intereses de las FARC, es un acto desleal con la construcción de la institucionalidad democrática de Colombia, por eso teníamos que ir a fondo en este debate no para que mataran a el tigre y se asustaran con el cuero como lo plantea el senador Roí Barrera, estamos dispuestos a discutir con el gobierno del presidente Santos sobre la base de que en el monopolio legítimo de la fuerza le corresponde a la institucionalidad y no a las FARC, bajo la condición de las FARC se somete a el monopolio legítimo de las fuerzas y a partir de ahí si podemos empezar a examinar bajo qué condiciones se pueden reinsertar a la vida económica , social y política de Colombia si es que realmente están pensando en ese buen propósito para Colombia.

Yo personalmente lo dudo por que los he leído, porque el país ha insistido a siete intentos de negociación, porque creo que nuevamente se van a burlar de los colombianos y por eso este debate que perseguía a el presidente Uribe era un despropósito, porque no protegía la institucionalidad, la responsabilidad que le cae a este gobierno y a los partidos de la unidad nacional.

La paz no es de palomitas, concejal Roí Barreras, nosotros la sufrimos esos discursos de la paz con palomitas y renunciamos voluntariamente a el uso de la fuerza y de la violencia ilegal, porque queremos a nuestra patria y por eso estamos sentados aquí, haciendo un esfuerzo como muchos colombianos para construir una democracia incluyente que es la que realmente necesita Colombia, es en esos términos que debemos abordar el problemas de las violencias, pero sobre todo el problema de la solución pacífica que tanto necesita Colombia, a eso estamos dispuestos no al debate del principio de la calumnia, de la mentira y de la falsedad y ahí tenemos que preguntarnos cuál es el papel de la fiscalía, del sistema judicial en este momento coyuntural de la historia, si va a ser usado para perseguir a quienes nos oponemos a que no se le entregue a la guerrilla y al terror la institucionalidad colombiana o si va a respetar nuestros derechos.

Nos vamos a poner serios, creó que está discusión la necesita el país debe abordarse con toda la lealtad, por esa eficiente institucionalidad democrática.

En Colombia de los mil ciento dieciséis municipios solamente en 100 opera la totalidad de la institucionalidad colombiana, los poderes ilegales operan en el 90% de los municipios del país y eso no puede seguir sucediendo, si no entendemos que el tema de la paz no es el lanzamiento de una gran campaña propagandística, de una gran campaña para intentar persuadir a los colombianos de una causa de la cual no están convencidos los señores de las FARC.

Hay abrimos esa puerta con el gobierno del presidente Santos, pero para ponernos serios en esa política que creímos que él había acogido en su corazón, cuando fue ministro de defensa como era la defensa de la política de seguridad democrática.

Muchas gracias .

